

# 苏联解体后俄罗斯的政治行动者： 政治精英与社会大众\*

〔俄〕叶·鲍·舍斯托帕尔 徐家林\*\* 编译

**提 要** | 政治精英和社会大众,作为俄罗斯政治活动中重要的行动者,决定着俄罗斯政治发展的稳定性和竞争力。本文在实证研究的基础上探讨俄罗斯政治精英的由来和组成,分析总结当代俄罗斯政治精英的主要特点。通过观察俄罗斯民众政治意识的转变以及对政权的评价发现,民主作为一种价值观已经被更多的人民大众所接受和认同,但政治精英和社会大众在价值取向和政治观念方面缺乏良性互动和影响。未来政治精英的再培养,并通过他们使整个社会成员意识改变重组,仍需要一个漫长的过程。

**关键词** | 政治精英 社会大众 价值观 政治意识

**中图分类号** | D75

**作者信息** | 叶·鲍·舍斯托帕尔(Е. Б. Шестопал),俄罗斯莫斯科国立大学政治系教授,政治社会学和政治心理学教研室主任,主要研究方向为政治心理学、政治认知、政治领袖、政治研究方法。

政治精英,作为重要的“人的因素”在国家政治生活中扮演着特殊的角色,①影响着很多政治事件的发展和走向,尤其是在选举期间。自1993年起,我们开始一项社会心理调研,研究对象包括经济学家、历史学家和政治学家。研究跨越了普京总统的三个任期,旨在分析俄罗斯政治精英的社会结构及其心理状态,以及在政治环境变化过程中精英和民众的思想变化,以探寻国家政治发展的规律。

## 一、俄罗斯政治精英的由来和组成

关于俄罗斯政治精英的由来,学术界的争论由来已久。②一种观点认为,早在苏联时期,苏共内部的政治精英就已经发生了更替;另一种观点认为,新一代的俄罗斯政治精英来自苏联,他们从苏联领导人手中获得了

大量资源。但是,这些在苏联解体后掌权的政治精英,竭力回避自己在苏联时期的历史,全盘否定苏联的价值观,以各种方式贬低过

\* 本文系作者在2016年10月15—16日“变革·机遇·挑战:互联网时代的国家治理”学术研讨会上的会议论文,后经作者补充修改,专投本刊。

\*\* 译者信息:徐家林,1966年生,博士,华东政法大学马克思主义学院教授,201620。

① Лапкин В. В., Семенов И. С. “Человек политический” перед вызовами “infomodernity” // Политические исследования. 2013. № 6. С. 64 – 81.

② Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции. М., 2006. Крыштановская О. В. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность. 1995. № 1. С. 51 – 65.

去,向新的“民主”价值观宣誓。苏联解体后的俄罗斯,政治体制按照西方模式重建,这些新体制的“建立者”坚信,只要引进西方的民主制度就能够在短期内使俄罗斯转型,恢复“正常”。但是,由此带来了什么,众所周知。这些改革者以所谓民主之名侵占了国家财产并转移至国外,使众多无助的老百姓面临失业和破产。

2001年叶利钦向普京移交总统权力时,把政治稳定摆在首要位置;2008年普京向梅德韦杰夫移交总统权力时,再一次重申了这一问题的重要性。政治精英在政治稳定发展进程中担负着重要的职责和任务,但精英的征集和替代则成为最为复杂的问题之一。在2011—2012年选举期间,随着抗议呼声的不断高涨,以及执政党支持率的下降,政治精英的思想观念与政治行为问题再一次被提出。

何为政治精英,直至目前还没有统一的认定标准。学术界的主流观点认为,政治精英的基本特征就是能否在重大决策中产生影响。<sup>①</sup>也有一些学者持完全对立的观点。他们从本质上怀疑俄罗斯的所谓“政治精英”是否可以被称为“精英”。<sup>②</sup>但是这些观点都没有从根本上揭示精英的特质,明确他们在政治社会中所应发挥的作用。早在1990年初开展的关于精英构成的相关研究中,我们就发现了一些奇怪的现象:人民代表本是国家权力机关的代表,他们也认为自己是行使法律所赋予的行政权,但是,一些部长、州长和大城市的市长在接受媒体采访时则表示,他们并非政治家,而仅仅是行政官员。因此,行政机关、立法机关都没有对他们所做的决策承担相应的责任。在现实政治中,行政权(官员)还往往凌驾于立法权和司法权之上。

俄罗斯有学者认为,当代精英应具备与时俱进的智商、职业技能和道德修养。他们的个人素养不仅决定着公民对政权的评价,而且决定着整个政治体系的竞争力、稳定性以及未来的现代化发展。<sup>③</sup>

## 二、当今俄罗斯政治精英的特点<sup>④</sup>

第一,精英的个人潜在能力包括了个人教育水平以及丰富的政治活动经验。但是,这些资源并没有能够帮助他们决策重大政治问题,顺利完成行政管理等任务。在整个社会和专家眼中,大部分部长、州长的形象还是正面的,但是很多议员的潜能并没有得到充分发挥。俄罗斯公民希望看到将来会有一个更加职业化的议会,不仅有经济学家、律师、学者的参与,同时还包括教师、医生、军人、农民等社会各阶层、各群体,公民中的积极分子、著名的社会活动家都应当参与其中。<sup>⑤</sup>

第二,通过比较分析2011—2015年精英的履历、职业生涯,精英组成结构没有发现明显变化。

第三,精英的性别、年龄、教育和职业背景呈现如下特点。

在这个选举周期中,精英群体的性别结

① Крыштановская О. В. Анатомия российской элиты. М.: Захаров, 2005.

② Тощенко Ж. Т. Парадоксальный человек. М.: ЮНИТИ - ДАНА, 2012.

③ Магарил С. А. Социальное качество как ресурс выживания государства // Мир России. 2011. № 3. С. 43 - 70.

④ 俄罗斯政治精英的社会人口组成以及心理分析调查研究开始于2008年,分为两个阶段,第一阶段是2008—2011年,第二阶段是2011—2015年,包括两个选举周期。在此期间,包括总统的更换、政府的换届、州长以及议员的选举。通过深入访谈,分析个人履历、心理动机等方法,我们保质保量地完成了调查研究,被访对象包括议员、梅德韦杰夫政府部长、联邦议会成员、社会活动家等,具体调查报告详见《当代精英》,2015年。

⑤ Качество и качества власти. Фрагменты презентации результатов Всероссийского опроса населения исследовательской группой Циркон, 2005. URL: [http://www.zircon.ru/upload/iblock/13b/Kachestvo\\_i\\_kachestva\\_Vlasti\\_vosprijatie\\_naselenija\\_prezentacija.pdf](http://www.zircon.ru/upload/iblock/13b/Kachestvo_i_kachestva_Vlasti_vosprijatie_naselenija_prezentacija.pdf) (дата обращения: 25.11.2015).

构并没有出现太大变化,女性政治参与者数量极少,近三年的研究结果显示,女性比例在不断下降。部长的年龄比州长和市长更加年轻。政党内部分年轻化问题较为复杂,领导层需要由更年轻的骨干接任。这个问题的关键不仅是由年轻干部替换掉熟悉的老面孔,而是需要更多拥有丰富社会资源以及职业背景的政治新人,同时具备鲜明的个人魅力以及良好的领导才能。但是这个问题存在已久,尚待解决。

近几年,拥有本科及本科以上学历的精英比例没有增加,在部长、州长当中这一比例反而有所减少。在上一个选举周期中,政治精英的教育水平并没有提升。拥有文科高等学历的精英占大多数,但是他们中的大多数对社会、政治制度和政治沟通与管理技巧的认知比较薄弱。还有一部分人具有理工科教育背景,或者只具备已经过时的文科知识。

通过研究分析国家杜马中“统一俄罗斯党”议员的职业背景以及他们的官职晋升轨迹,我们发现,政治精英的主要职业背景分别是商人、企业家、强力部门领导人、前共产党员、职业政治家和社会活动家。俄罗斯联邦政府大部分由强力部门领导人和职业政治家组成,州长则往往来自商人、企业家和前共产党员。在任命州长、部长时,最关键的是他们在国家机关的工作经历。一些政党热衷于把商人和企业家包括在选举名单之内,因为后者能够提供充足的财政支持,拥有广泛的社会资源。近几年,把很多强力部门的领导人安排在各个权力机关已经成为一种趋势,也有一部分老共产党员继续作为俄罗斯共产党的代表在国家杜马中担任职务。

第四,受政治社会化特点和职业发展特征的影响,当今俄罗斯精英的心理特点表现为:大多数精英缺乏一套完整的价值取向体系,他们的世界观并没有形成,常常相互矛盾。不同的价值观之间更替交错,整个社会的思想意识杂乱无章。一些州长、部长的思

想观念不清晰,不能形成统一的政治认同。如果政治精英自身对价值观尚含糊不清,那么他们将如何向社会传达价值取向?尤其近几年,政治精英价值观的混乱失衡影响了整个社会的统一和团结。

与一些所谓的“发达”国家不同,俄罗斯政治精英的价值观体系发展趋势是倾向物质主义的,甚至是唯利是图的。人文主义价值观(自由、生态、教育、信仰、仁爱等)退居其次,因为曾经被他们遵循的传统价值体系已经不能为他们的外国伙伴带来利益和好处。通过对比 2011 年的调查结果,尽管变化幅度较为缓慢,但是越来越多的年轻一代的精英早已转变为信奉物质主义价值观。

根据不同的心理动机,政治精英大致可以分为三类,第一类是有才华并且积极的社会精英,但是他们缺乏对选民的同情和关怀;第二类则不具备领导才能,更像是思想家、观察员,而不是政治家;第三类精英的心理素质有待提高,因为他们一般在一般情形下能够胜任工作,但是在危机动荡时刻就表现得惊慌失措,不能有效完成任务。

在实践中,一些政治精英的思维方式并不具备战略性,只能短期内“应急”,无法解决长期问题。笔者认为,要改变这种状况,政治精英应当不断加强学习,作出长远规划,制定重大战略方针。

第五,当代俄罗斯政治精英结构成型于 2000 年左右,具有明显的官僚主义特征。他们中的大多数人都是业务水平优异、经验丰富的高级官员。尽管如此,在应对 2014—2015 年的危机时,仍表现出严重的心理准备不足。作为执掌行政职权者,不仅是宣读政策、发号施令,更关键的是发挥自己的主动性。尤其在危急关头,灵活应对突发事件,发挥领导带头作用,具备为国家利益自我牺牲的信念和决心。

第六,当前问题的关键并不是缺乏有思想和有良好职业素养的管理者,而是需要政治精英学习成为真正意义的领导者,能够应

对新的时代条件,适应不断变化的俄罗斯社会和严峻的外部环境。

第七,当今的俄罗斯政治精英群体非常缺乏凝聚力,难以达成意见的统一。当国家利益和个人利益发生冲突和矛盾时,个人利益优先于国家利益,国家利益无法得到保障。所以,近期很多专家不断呼吁的“精英国家化”,就是针对某些政治精英只图谋取私利,而不为国家更多效力的现象。

第八,关于政治精英内部新老更替、缺乏新鲜血液的问题。某些年老的政党领导人,如俄罗斯共产党、俄罗斯自由民主党的领导者,自身并不急于让位,没打算把自己的位置交给年轻人。这种现象对该党的发展以及整个政治体系都相当不利。

### 三、俄罗斯民众政治意识的转变 以及对政权的评价

2011—2014年,我们进行了题为“俄罗斯政治视角”的问卷调查,以研究分析俄罗斯人如何看待政治、政权、议会、政党和领袖等。<sup>①</sup> 调查结果显示,1990年以来,俄罗斯民众已经逐渐接受了政治领域中经常出现的变化。但总体而言,大多数俄罗斯民众对苏联解体后的俄罗斯政权表示失望。

民众关于民主的理解和定义也在不断发生变化。在20世纪90年代,一部分民众对民主的理解是非常负面的,因为当时的政治体制改革使普通老百姓的生活水平急剧下降,面临着失业、破产、贫困;另一部分人对“民主”的理解则是美好的、虚幻的,他们用“令人愉快的,早上起床的动力,是每个人都平等,人人都能开宝马”来形容民主。而2000—2010年,民众习惯性地就把民主看作“宣言式”的政治标准、政治发展的主要目标和指导思想。根据相关调查,大约14%的民众对民主的理解带有负面色彩,如他们会用“空话、欺骗、无法实现、不能理解”等词形容民主。一部分俄罗斯民众完全不相

信民主,认为俄罗斯是个特例,是不可能实现民主的;另有一部分民众更是视把民主带进俄罗斯的人为敌人,把民主形容成“美国政策、富人政权、金钱政权、强盗政权、资本主义”。而在2011年的相关调查中,有76%的被访者认为当前的政治制度是不民主的。人们开始把民主作为完美政权的首要评定标准。到2014年之前,自由主义的支持者增长速度很快,达到了历史最高,到2015年底又有所下滑。保守派支持者没有增加,共产主义思想支持者有所下降。但民主主义支持者相对比较稳定,支持率保持在33%。

问卷调查显示,52.3%的被访者对当前政权的评价不高,他们认为没有向好的方面转变,有将近一半的人(48%)认为政权比较薄弱。尽管如此,仍有21.7%的人认可当前政权的优点。在分析民众当前需求时,排在首位的是自我实现需求,其次是安全需求,经济需求排在最后一位。这表明公民把更多的注意力放在了自身发展和自身需求上面,而对政治的兴趣和参与度较低。总体来说,俄罗斯民众对整个国家的评价是负面的,最主要的是效率低、腐败、官员冷漠等原因。除此之外,如何实现最大程度的民主化,如何再次分配权利,如何对贪污腐败者加以严惩,都是在未来需要面对的严峻问题。

苏联解体后俄罗斯社会价值观有一个急剧变化的复杂过程。1991年以后,俄罗斯人的价值观发生了180度的大转弯。大多数民众对于突如其来的改革并没有心理准备,民主化进程中对苏联价值观的否定和

---

<sup>①</sup> 我们在莫斯科市、莫斯科州、萨拉托夫州、车里雅宾斯克州、沃罗涅日州、托木斯克州、巴士科尔州和克拉斯纳达尔州等八个市、州进行问卷调查,一年一次或者两年一次。2013年,我们选取了其中的898人进行问卷调查,此外,还选取了200人进行了深入访谈。

抵制,导致了价值观两极对立现象的出现。<sup>①</sup> 2000年普京总统上任以来,其本人和俄罗斯政府都大力倡导社会团结统一,价值观的分歧趋于缓和,但是在不同的阶层群体中,价值观的分歧仍然存在,并没有形成平衡的价值体系。2000—2010年开始出现价值体系趋于统一的趋势,开始改变1990年以来价值观真空的状态。

#### 四、结 论

通过比较分析政治精英和社会民众的相互影响,我们可以看到,积极的方面主要有以下几点:首先,民主价值观已经被俄罗斯社会和大多数民众所认同和接受,大众对构建民主有序的国家秩序充满期待;其次,民主价值观被认为是社会稳定、建立法治国家的先决条件;最后,在执政过程中公正、诚信等方面的缺失,引发了民众的负面评价,所以当前几乎所有的党派都在呼吁形成政治道德价值观,其中对社会公正的呼声最为强烈。

与此同时,通过观察社会的政治意识转变,我们看到,政治精英的意识转变相对缓慢,由于价值观分歧较大,缺乏战略性思维,这些政治精英无法有效完成社会赋予的使命,不能成为国家的领导者。遗憾的是,如今的政治精英并没有意识到价值体系的缺乏、精神的空虚乃至全民族发展战略的缺失。乌克兰危机就是一个例子,它让我们更清晰地看到了政治寡头执政、价值体系缺失将会带来怎样的灾难性后果。

通过我们对将近25年的对比研究分析,结论显而易见,那就是一个国家新的道德体系的建立不能离开法制的保障,不仅是一种新的政治制度简单取代另一种政治制度,而是通过对政治精英的培养和再教育,并通过他们使整个社会成员意识到改变重组的漫长过程。

#### 参考文献

1. Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты

России: Вехи исторической эволюции. М., 2006.

2. Горшков М. К. Реформы в зеркале общественного мнения // Социологические исследования. 2011. № 10.
3. Грушин Б. А. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения. Очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева и Ельцина в 4 - х кн. Жизнь 1 - я "Эпоха Хрущева". Введение. М., 2001.
4. Дискин И. Е. Российская модель социальной трансформации // ProetContra. 1999. № 3.
5. Качество и качества власти. Фрагменты презентации результатов Всероссийского опроса населения исследовательской группой Циркон, 2005. URL: [http://www.zircon.ru/upload/iblock/13b/Kachestvo\\_i\\_kachestva\\_Vlasti\\_vosprijatie\\_naselenija\\_prezentacija.pdf](http://www.zircon.ru/upload/iblock/13b/Kachestvo_i_kachestva_Vlasti_vosprijatie_naselenija_prezentacija.pdf) (дата обращения: 25.11.2015).
6. Красное или белое? Драма августа - 91: факты, гипотезы, столкновение мнений / Под общ. ред. М. К. Горшкова, В. В. Журавлева. М.: ТЕРРА, 1992.
7. Крыштановская О. В. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность. 1995. № 1.
8. Крыштановская О. В. Анатомия российской элиты. М.: Захаров, 2005.

<sup>①</sup> Лапин Н. И. Функционально - ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов // Социологические исследования. 2010. № 1. С. 28 - 36. Магун В., Руднев М. Ценностный портрет россиян на европейском фоне: Россия в зеркале Европейского социального исследования // ДемоскопWeekly. 2012. № 503 - 504. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2012/0503/tema01.php> (дата обращения: 15.04.2015). Немировский В. Г. Ценностные и социально - словесные препятствия на пути социокультурной модернизации России и ее регионов // Мониторинг общественного мнения. 2013. № 4 (116). С. 57 - 71.

9. *Лапин Н. И.* Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России // Социологические исследования. 2003. № 6.
10. *Лапин Н. И.* Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов // Социологические исследования. 2010. № 1.
11. *Лапкин В. В.*, *Семенов И. С.* “Человек политический” перед вызовами “infomodernity” // Политические исследования. 2013. № 6.
12. *Леваиш В. К.* Реформы и кризисы: тридцать лет спустя // Социологические исследования. 2015. № 10.
13. *Магарил С. А.* Социальное качество как ресурс выживания государства // Мир России. 2011. № 3.
14. *Магун В.*, *Руднев М.* Ценностный портрет россиян на европейском фоне: Россия в зеркале Европейского социального исследования // ДемоскопWeekly. 2012. № 503 – 504. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2012/0503/tema01.php> (дата обращения: 15.04.2015).
15. *Немировский В. Г.* Ценностные и социально-сословные препятствия на пути социокультурной модернизации России и ее регионов // Мониторинг общественного мнения. 2013. № 4 (116).
16. От Ельцина до Путина: три эпохи в историческом сознании россиян / Под ред. В. В. Федорова. М. : ВЦИОМ, 2007.
17. *Петухов В. В.*, *Петухов Р. В.* Демократия участия: институциональный кризис и новые перспективы // Политические исследования. 2015. № 5.
18. Российское общество: год в условиях кризиса и санкций”. Информационно-аналитический материал по итогам исследования. М. : Институт социологии РАН, 2015.
19. Россия реформирующаяся / Отв. ред. М. К. Горшков. Вып. 11: Ежегодник. М. : Новый хронограф, 2012.
20. Современная элита России: политико-психологический анализ / Под ред. Е. Б. Шестопаля и А. В. Селезневой. М. : Аргмак-Медиа, 2015.
21. *Тощенко Ж. Т.* Парадоксальный человек. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012.
22. *Федоров В. В.* Русский выбор. Введение в теорию электорального поведения россиян. М. : “Праксис”, 2010.
23. Человеческий капитал российских политических элит / Под ред. Е. Шестопаля и А. Селезневой. М. : РОССПЭН, 2012.
24. Четверть века после СССР. М. : Изд-во МГУ, 2015.
25. *Шестопаля Е. Б.* Путин 3.0. Общество и власть в новейшей истории России. М. , 2015.

(责任编辑:高媛)

※

※

※